

# ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG

Főigazgató



1012 Budapest, Márvány utca  
1/d.  
☒ 1253 Budapest, Pf. 56.  
E-mail:  
somlyody.balazs@ovf.hu

☎ 225-44-00  
Fax: 212-07-73  
Honlap: <http://www.ovf.hu>

Ügyiratszám: 06966-0057/2015  
Előadó: Dr. Buzsáki Judit

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás I.számú, valamint  
tájékoztatás korrigendum közzétételéről

## Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), mint ajánlatkérő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. július 23. napján 2015/S 140-257741 szám alatt, *Vállalkozói szerződés keretében a „Tisza hullámtér: Nagyvízi meder vízszállító képességének helyreállítása a szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon” tárgyú projekt építési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kiviteli tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal, a projekt által érintett árvízi levezető sáv rehabilitációjának megvalósítása, rehabilitációs és kiviteli terv elkészítése, engedélyeztetése, az árvizek levezetésének megfelelő állapot, művelési ágak helyreállítása az akadályt jelentő növényzet eltávolításával az engedélyeknek és a hatályos jogszabályoknak megfelelően, továbbá hullámvédő erdő és egyéb növényzettelépítés kiviteli terveinek elkészítése és engedélyeztetése, valamint az engedélyeknek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezése tárgyban megindított közbeszerzési eljárásban az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtom:*

### 1. Kérdés:

Kérjük megerősíteni, hogy az ajánlati ár részletezéseként kizárólag a dokumentáció részeként kiadott „műszaki leírás és költségvetések” fájl 46-47. oldalán lévő „I. szakasz, Egyösszegű Ajánlati Ár bontása, árazatlan költségvetés” és a 110-112. oldalán lévő „II. szakasz, Egyösszegű Ajánlati Ár bontása, árazatlan költségvetés” táblázatokat kell csatolni.

### Válasz:

*Az ajánlati ár részletezéseként az AD\_V\_kotet\_20150723 elnevezésű dokumentáció 46-47. oldalán lévő „I. szakasz, Egyösszegű Ajánlati Ár bontása, árazatlan költségvetés”, a 110-112. oldalán lévő „II. szakasz, Egyösszegű Ajánlati Ár bontása, árazatlan költségvetés” és a 119. oldalán lévő „Egyösszegű Ajánlati Ár” táblázatokat kell kitöltve csatolni.*

### 2. Kérdés:

A hírközlési kábelek építéséről, bontásáról készítendő nyomvonalas és átvitel technikai kiviteli terv kivitelezéséhez szükséges-e a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól építési engedély beszerzése?

### Válasz:

*A hírközlési kábelek kiváltásáról és bontásáról nyomvonalas és átvitel technikai kiviteli tervet kell készíteni. A DM kábel kiváltási tervét (meglévő) kötéstartól-kötésig kell tervezni. A kiviteli terveket jóváhagyásra a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatósághoz be kell nyújtani. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) szóbeli tájékoztatása szerint tárgyi munka "a hírközlési kábelek építése, bontása" építési engedély köteles. Az építési engedélyezés költségeit a "Hírközlő kábel építése a szükséges kiegészítő létesítményekkel" soron kell figyelembe venni.*

### 3. Kérdés:

Az érintett nyomvonalon 1 db TRQSZkAtQR4VQ 7x4/0,9 DM kiegyenlített távkábel és 2 db 5x4/0,8 OV hírközlési kábel üzemel. A TRQSZkAtQR4VQ 7x4/0,9 DM kábelt már nem gyártják, nem beszerezhető. Helvette milyen típusú kábelt kell tervezni és beépíteni?

**Válasz:**

*A kiváltandó nyomvonalakon 1 db TRQSZkAtQR4VQ 7x4/0,9 DM kiegyenlített távkábel kiváltásával kell számolni. A kiváltást olyan módon kell megtervezni, hogy az a Kisköre-Szolnok közötti adatátvitelben minőségromlást ne okozzon. A tervezés és kivitelezés során a meglévő 7x4/0,9 DM kábel technikai paramétereivel egyenértékűt kell tervezni és megvalósítani. (Pl. TRPKOVM 7x4/0,9 páncélos DM kábel.) A kábelnek minőségi bizonyítvánnyal (Certificate of Quality) kell rendelkezni. 5x4/0,8 QV kábelekkel a teljes nyomvonal szakaszon nem kell számolni. Az 5x4/0,8 QV kábel leágazások a következők: Szórói gátórház, Dobai gátórház, Dobai szivattyútelep átterhelése az új DM kábel kondenzátoros kötésébe.*

**4. Kérdés:**

A 7x4/0,9 DM kábel PCM átvitel technika üzemel. Megfelelő-e a PCM regenerátor tartály; előregyártott N2 típusú szekrénybe történő elhelyezése?

**Válasz:**

*Az átvitel technikai tervben meghatározott helyekre a PCM regenerátoroknak megfelel az előregyártott N2 típusú szekrény, helyszínen készített betongallérral. A regenerátorok földelését tervezni kell.*

**5. Kérdés:**

A „Hírközlő kábel építése a szükséges kiegészítő létesítményekkel” tételbe beleértendő-e – a teljes nyomvonalra vonatkozóan – a kábelekkel párhuzamosan 2 db LPE-40-es védőcső lefektetése?

**Válasz:**

*Igen. A kiváltandó teljes nyomvonalon (kötéstől-kötésig) a 7x4/0,9 DM kábellel párhuzamosan 2db LPE40 védőcsövet kell tervezni és kivitelezni. A keresztezési helyeken pl. rámpa külön KPE 110-es védőcsövet kell biztosítani az LPE 40-es csöveknek. Az LPE csöveket az építési szakaszokon folyamatosá kell tenni. A csővégeket nyomástartó sapkával kell lezárni. A csöveknek nyomástartónak és átjárhatónak kell lenni. A műszaki átadáshoz szükséges a nyomáspróba és kalibrezési jegyzőkönyv átadása.*

**6. Kérdés:**

Az ajánlati dokumentáció nem tartalmaz sem tervet, sem egyéb információt az óballai zsilipeszivattyús műtárgy elektromos ellátásának betáplálási részéről.

A kiviteli tervcsomag, 7.4 Töltésáthelyezés Óballai szakaszon, műszaki leírás VI. 11. pontja szerint (2014 novemberében) „Az elektromos ellátási terv nem áll jelen tervezés pillanatában rendelkezésre, azonban nyomvonalvezetése és az oszloptranzformátor helye meghatározásra került.”

A dokumentáció nem tartalmazza a területileg illetékes áramszolgáltató előzetes tájékoztatóját a megvalósítás módjáról és a költségek megosztásáról. Fentiek alapján joggal feltételezhetjük azt, hogy a műtárgy külső áramellátása nem jelen pályázat része?

**Válasz:**

*A műtárgy külső elektromos ellátásának megvalósítása is a jelen pályázat részét képezi.*

**7. Kérdés:**

Amennyiben a külső áramellátás a kivitelezés része, kérjük minden ajánlattevő számára érvényes költség megadását, vagy az áramszolgáltatói tájékoztató megküldését. (Az áramszolgáltató előzetes tájékoztató hiányában még a kapcsolatfelvételt is elutasítja.)

**Válasz:**

*Az előzetes tájékoztató megkérésre került a területileg illetékes áramszolgáltatótól, melynek kiadása még nem történt meg a Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság részére. Egyéb költségvetéssel az elektromos ellátásra nem rendelkezünk. Az ajánlattevőknek lehetősége van az áramszolgáltatóval felvenni a kapcsolatot a betáplálás megvalósításának lehetőségeivel kapcsolatban.*



### **8. Kérdés:**

Az Ajánlati Nyilatkozat Függelékében (11. számú mellékletben) nincs arra utaló megjegyzés (jelmagyarázat, útmutató, vagy lábjegyzet), hogy az ajánlattevő részéről miket kell (most) kitölteni, hogyan kell értelmezni, illetve mi a teendő a csillaggal (\*) megjelöltekkel, illetve a kipontozott részekkel. Ezért a kérdéseink:

- a. Az eddigi tapasztalataink szerint jól gondoljuk, hogy a Vállalkozó nevét és címét Ajánlattevőnek ki kell töltenie?
- b. Az elektronikus átvételi rendszereknél a csillaggal (\*) megjelölést hogyan kell értelmezni?  
Jól gondoljuk, hogy itt nem kell megadni az e-mail címet és a telefonszámot, csak tudomásul kell venni az elektronikus átvételi rendszer módját?
- c. A Teljesítési biztosítéknál a kipontozott részeket az ajánlatadás szakaszában ajánlattevőnek ki kell-e töltenie, vagyis most meg kell-e adni a százalékoknak megfelelő forint összegeket is?

### **Válasz:**

- a. *Igen, jól gondolják, ki kell tölteni!*
- b. *Igen, jól gondolják!*
- c. *Igen, meg kell adni!*

### **9. Kérdés:**

Az ajánlati felhívásban és dokumentációban a szakemberek szakmai gyakorlatával kapcsolatban nincs alkalmassági feltételként előírva olyan szakmai gyakorlat, ami valamilyen forint összeghez, értékhez kapcsolódna. Ezért kérdésünk, hogy a szakmai önéletrajz (7. számú melléklet) - képzettség igazolásánál, a projektek ismertetésénél miért kell megadni a szerződés nettó értékét?

Vagyis jól gondoljuk, hogy a szakmai gyakorlat alátámasztására ismertetett projektek szerződésének értékeit nem kötelező megadni?

### **Válasz:**

*Az ajánlat részeként csatolandó szakmai önéletrajzot, úgy kell kitölteni, hogy abból az Ajánlati felhívás III.2.3. M/2. pontjában előírt valamennyi alkalmassági követelmény megléte kiderüljön (ebbe nem tartozik bele, az ismertetett korábbi projektek nettó értéke).*

### **10. Kérdés:**

Kérem, szíves tájékoztatását, hogy a terveket és a költségvetést Excel formátumban, hol tudjuk elérni?

### **Válasz:**

*A közbeszerzési eljárás keretében rendelkezésre bocsátott valamennyi dokumentáció az ajánlati felhívás VI.3.26) pontjában megadott oldalon érhető el. (A <http://www.ovf.hu>, ezen belül a <http://www.ovf.hu/hu/hazai-futo-projektek> elérhetőség alatt, a dokumentációkat az eljárás tárgyával azonosítva). Továbbá tájékoztatom, hogy excel formátumú költségvetés nem készült, az ajánlati ár részletezésére vonatkozó információt lásd 1. kérdésre adott válasz. A rendelkezésre álló tervek az alábbi linken érhetőek el:*

*<http://www.ovf.hu/hu/hazai-futo-projektek/tisza-hullamter-nagyvizi-meder->*

### **11. Kérdés:**

A II. szakasz teljesítési határideje (32 hónap) vonatkozásában kérjük megerősíteni, hogy az a szerződés II. szakasz tekintetében történő hatályba lépésétől számít.

### **Válasz:**

*Az ajánlati felhívás VI.3.44. pontja és a szerződés 3.1. pontja értelmében a szerződéskötéstől számított 32 hónap a teljesítési határidő a II. szakasz tekintetében.*

### **12. Kérdés:**

Az ajánlati felhívás III.2.2. és III.2.3. pontjában még a régi Ptk-ra történő hivatkozás szerepel, kérjük az új Ptk. 6:419. §-a szerinti javítását!

**Válasz:**

*Ajánlatkérő kiegészítő közlése útján a jelzett elírás módosításáról intézkedik.*

**13. Kérdés:**

A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„6:245. § [A vállalkozói díj]

*(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható.”*

Az új Ptk. eltér a régi Ptk. alapján kialakult gyakorlattól azzal az új rendelkezésével, hogy a Megrendelő köteles megtéríteni a Vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható.

Fentiekre tekintettel kérjük a szerződéses megállapodás 2.6. és 2.10. pontjának oly módon történő módosítását, amely a pótmunkán kívül lehetővé teszi többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költség is elszámolható legyen, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előre látható.

**Válasz:**

*Ajánlatkérő többletmunka felmerülése esetén a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően fog eljárni, továbbá lásd a 24. kérdésre adott választ.*

**14. Kérdés:**

A szerződéses megállapodás 2.21. pontjában kérjük a 306/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-át is hivatkozásként megjelölni.

**Válasz:**

*A szerződéses megállapodás 2.24. pontja tartalmazza a kifizetésre irányadó jogszabályokat, beleértve a hivatkozott rendeletet is, így nem látjuk indokoltnak a 2.21. pont kiegészítését.*

**15. Kérdés:**

A szerződésstervezet 6.9. pontjában meghatározott kártérítési kötelezettség nincs összhangban a Ptk-val. A Vállalkozót a szerződés tekintetében a kártérítési felelősség a Ptk. 6:142. §-a alapján kizárólag akkor terheli, ha a szerződésszegését nem tudja kimenteni. A szerződésen kívüli károk bekövetkezése tekintetében pedig a Ptk. 6:521. §-a alapján akkor áll fenn a kártérítési kötelezettsége, ha felróhatóság terheli. Álláspontunk szerint a fenti bekezdés tartalma a hivatkozott jogszabályi rendelkezéssel ellentétes, így kérjük a hivatkozott pontot a Ptk. kárfelelősségre vonatkozó rendelkezéseivel összhangban meghatározni.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a Ptk. 6:142. § -ában foglaltaknak megfelelően (Felelősség a szerződéssel okozott károkért) pontosítja a szerződésstervezetet.

**16. Kérdés:**

A különös feltételek 4.4. b) pontja nincs összhangban a Kbt. 128. §-ával. Kérjük az érintett szerződéses rendelkezés jogszabállyal összhangban történő szabályozását.

**Válasz:**

*Lásd 28. kérdésre adott választ.*

**17. Kérdés:**

A Ptk. 6:247. §-ának (5) bekezdése szerint, ha a szerződés teljesítéséhez a vállalkozó a dolog tulajdonjogának átruházására köteles, a dolog a mű átadásával és az ellenérték megfizetésével kerül a megrendelő tulajdonába. Erre tekintettel kérjük a különös feltételek 7.7. pontjának szabályozását.

**Válasz:**



*Ajánlatkérő a Ptk-val összhangba módosítja a rendelkezést.*

#### **18. Kérdés:**

A különös feltételek 8.7. pontja nincs összhangban a szerződéses megállapodás 1.5. pontjával a késedelmi kötbér vonatkozásában. Kérjük javítani.

#### **Válasz:**

***A Szerződéses Megállapodás 1.5 pontja az alábbiak szerint rendelkezik:***

*A szerződés teljesítésének időtartama 32 hónap, kötbérterhes részhatáridőként határozza meg a KEOP forrás keretében ellátandó feladatok határidejét, ami a szerződéskötést követő 3 hónap (Korrigendum alapján 10 hét) Megrendelő előteljesítést elfogad a vég-, és a részteljesítések vonatkozásában egyaránt.*

***A Különös Szerződéses feltételek 8.7. pontja értelmében:***

*A Vállalkozót a jelen Szerződésben meghatározott bármely kötelezettségének, feladatának késedelmes, vagy nem szerződésszerű teljesítése esetén kötbér-fizetési kötelezettség terheli. A Vállalkozó egyes kötelezettségei elvégzésének határidejére a jelen szerződésben meghatározott határidők az irányadók.*

*Megrendelő a késedelmes, illetve a hibás teljesítés esetén jogosult a teljesítési biztosíték érvényesítésére.*

*A Megrendelő érvényesítheti kötbér feletti kárának megtérítésére vonatkozó igényét is.*

*Amennyiben az érvényesített kötbér eléri az egyösszegű ajánlati ár 25%-át, a Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani és ezzel egyidejűleg az egyösszegű ajánlati ár 25%-ának megfelelő megfúszási kötbért érvényesíteni.*

*Ajánlatkérő a hivatkozott két szerződéses rendelkezés között nem lát ellentmondást és tekintettel arra, hogy Gazdasági Szereplő nem jelölte meg pontosan a vélelmezett ellentmondást, így érdemben nem tudunk válaszolni. Azonban az egyértelműbb szabályozás érdekében a Különös Szerződéses Feltételek 8.7. Alcikkelyére vonatkozó szabályozást pontosítja.*

#### **19. Kérdés:**

A különös feltételek 14.8. pontja vonatkozásában kérjük a Ptk. 6:155. §-ára hivatkozni.

#### **Válasz:**

*Tekintettel a Kbt. 3. §-ra, mely értelmében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni, így nem látjuk indokoltnak a hivatkozott jogszabályi rendelkezéssel a szerződést kiegészíteni.*

#### **20. Kérdés:**

A Különös Feltételek 15.2. pont g.) pontjában foglaltak ellentétesek a Kbt. 128.§ (2) bekezdésében foglaltakkal, mivel előzetes jóváhagyásához köti alvállalkozó bevonását és ennek elmaradása esetére felmondási jogot köt ki.

„A Szerződéses feltételek ezen pontjai lényegesen szigorúbban szabályozást írnak elő az alvállalkozók bejelentésére vonatkozóan, mint az a Kbt. 128.§-ában, illetve a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások 2012. január 1-től alkalmazandó szabályairól” szülő dokumentum VIII. pontjában, az Alvállalkozók teljesítésben való részvétele kapcsán olvasható.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Szerződéses Feltételek alvállalkozók bejelentésével kapcsolatos előírásait módosítsa, hozza összhangba a Kbt. kógens jogszabályaival, és a közbeszerzési eljárások eredményeként létrejövő szerződések teljesítése kapcsán a KH által is megfogalmazott ajánlásokkal.”

Kérjük a kifogásolt pont Kbt. 128.§ (2) bekezdésével összhangban történő szabályozását.

#### **Válasz:**

*Lásd 28. kérdésre adott választ.*

### **21. Kérdés:**

A Különös Feltételek 16.2. pontjában az Alcikkely d.) bekezdése törlésre került, mely sérti a Kbt. 127.§ (4) bekezdését.

### **Válasz:**

*Ajánlatkérő módosítja a Különös Feltételek 16.2. pontjában az Alcikkely d.) bekezdését.*

### **22. Kérdés:**

Az ajánlati felhívás III.1.2. pontjában a következő előírás szerepel:

*„A 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet és a hatályos Támogatási Szerződés 5. sz. módosítása (mely szerződés csak a KEOP forrásra vonatkozik) szerint:*

*KEOP forrásból megvalósuló beruházási rész esetében szállító finanszírozás keretében történik a számla kiegyenlítése. A Támogatási Szerződés e tárgyban módosulása esetén Ajánlatkérő és nyertes Ajánlattevő utófinanszírozás keretében számolnak el.”*

4/2011. (I.28.) Korm. rendelet a következőt írja elő:

*„114/F. § (1) Ha a kedvezményezett valamely projektelem tekintetében szállítói finanszírozást választott, és az utolsó szállítói finanszírozású számlát - ideértve a szállítói előleggel történő elszámolást is - tartalmazó kifizetési igénylését várhatóan nem nyújtja be 2015. október 31-ig, köteles a támogatási szerződés módosítását kezdeményezni.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti szerződésmódosításban rendelkezni kell arról, hogy 2015. október 31-ét követően kizárólag utófinanszírozású számla nyújtható be.”*

A KEOP forrásból megvalósuló I. szakasz kivitelezési ideje 3 hónap, így 2015. október 31-e után csak utófinanszírozású számlát lesz jogosult a leendő kivitelező benyújtani.

Kérjük az utófinanszírozás rendjét a szerződéstervezetben rögzíteni, mivel a jelenlegi a szerződéstervezet erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz.

### **Válasz:**

*Ez esetben az Ajánlati felhívás III.1.2. pont alábbi rendelkezése irányadó:*

*„A nettó ajánlati ár a teljesítés igazolás birtokában a szerződésszerű és a jogszabályoknak megfelelő számla és mellékletei benyújtását követően, a Kbt. 130.§ (1), (4), (5), (6) bekezdéseiben, valamint a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt figyelembe vételével a 4/2011. (I.28) Korm. rendelet, 547/2013. (XII.30) Korm. rendelet alapján és a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján az, átutalással kerülnek kiegyenlítésre a kifizetési kérelem kézhezvételétől számított 30 napos fizetési határidővel.”*

### **23. Kérdés:**

A Szerződéses Megállapodás 1.20. pontja szerint: „Vállalkozó köteles a keletkezett hulladékot a jogszabályoknak megfelelően gyűjteni, és hivatalos hulladéklerakó-helyre szállítani, valamint ezt a Megrendelő felé megfelelően igazolni.”

A 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékokról (a továbbiakban: Ht.) 31.§ (2a) bekezdése értelmében: „Ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató tulajdonába kerül.”

Annak érdekében, hogy Vállalkozó, mint a Ht. 2.§ 24. pontja szerinti hulladékbirtokos ezen kötelezettségének maradéktalanul eleget tudjon tenni, szükséges a hulladék tulajdonjogát megszereznie, és azt továbbadnia.

Kérjük ajánlatkérő azon nyilatkozatát, hogy a kivitelezés során keletkező hulladék tulajdonjogára nem tart igényt, azt továbbadja Vállalkozó részére, aki azzal a továbbiakban szabadon rendelkezik.

### **Válasz:**



*Ajánlatkérő kijelenti, hogy a kivitelezés során keletkező hulladék tulajdonjogára nem tart igényt!*

#### 24. Kérdés:

A Szerződéses Megállapodás 2.6. pontja szerint: Megrendelő többletmunkaigényt nem fogad el. Ezzel kapcsolatban Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a jelen szerződés megkötését megelőzően teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi feltétel kielégítéséhez szükséges munkára fedezetet nyújt, így többletmunkaigényéről jelen szerződéssel feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond. Kijelenti, hogy az ár-, árfolyamváltozásokkal, továbbá banki, adózási kondíciók változásával kapcsolatos kockázatokat felmérte, és arra a vállalkozói díj teljes mértékben fedezetet nyújt.

A 2013. évi V. törvény a Polgári törvénykönyvről (a továbbiakban: Ptk.) 6:245.§ (1) szerint: Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. **A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költséget, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.**

A Ptk. alapján a Vállalkozó jogosult a többletmunkával kapcsolatban felmerült azon költségeinek a megtérítésére, amelyek a szerződés megkötésének időpontjában nem voltak előreláthatóak. Kérjük ezért a Szerződéses Megállapodás 2.6. pontjának törlését.

#### Válasz:

*Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás 2.6. pont első részét törli.*

#### 25. Kérdés:

Szerződéses Megállapodás 3.1 pontja szerint: Jelen szerződés teljesítésének határideje: A KEOP forrás keretében elszámolható feladatok teljesítési határideje: szerződéskötést követő 3 hónap. A KEHOP forrás keretében elszámolható feladatok és ezáltal a teljes szerződés teljesítési határideje szerződéskötést követő 32 hónap.

A fentiekkel ellentétben az Ajánlati felhívás II.3) pontja szerint:

**A szerződés időtartama vagy a befejezés határideje:** Az időtartam hónapban: 32 (a szerződés megkötésétől számítva)

Továbbá a Szerződéses Megállapodás 6.14. pont szerint: Megrendelő rögzíti, hogy a Kbt. 40. § (3)-(4) bekezdés alapján, hogy támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be és megítélt támogatással rendelkezik a 1180/2015. (III.25.) Korm. határozat szerint. A Környezet és Energia Operatív Program keretében megvalósítandó beruházási elemekre vonatkozóan aláírt támogatási szerződéssel rendelkezik. A Környezet és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósítandó beruházási elemekre vonatkozóan Megrendelő még nem rendelkezik Támogatási Szerződéssel. Ajánlatkérő a KEHOP forrás támogatási szerződésének megkötését a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés második szakaszának hatályba lépésének felfüggesztő feltételként köti ki.

Szerződéses Megállapodás 6.16. pont: Jelen szerződéses megállapodás hatályba lépésének napja a KEOP forrás keretében ellátandó feladatok vonatkozásában a felek aláírásának napja - eltérő napon történő aláírás esetén a legkésőbbi aláírás keltének napja-, míg a KEHOP forrás keretében ellátandó feladatok vonatkozásában a Támogatási Szerződés aláírásának napja. Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a Támogatási szerződés hatályba lépéséről, egyúttal a jelen szerződéses megállapodás hatályba lépéséről a Vállalkozót azonnali hatállyal írásban értesíti. Az értesítés elmaradásából, késedelméből származó jogi és egyéb következmények Megrendelő felelősségi körébe tartoznak.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy módosítsa az Ajánlati felhívás II.3. pontjának azon részét, amely szerint a szerződés időtartama vagy a befejezési határideje a szerződés megkötésétől számított 32 hónap, tekintettel arra, hogy az ellentétes a Szerződéses Megállapodás 6.14. pontjával, amelyek alapján a szerződésnek a KEHOP forrás keretében ellátandó feladatok vonatkozásában hatályba lépése



felfüggesztő feltételhez lett kötve, továbbá tekintettel arra, hogy a KEOP forrás keretében elszámolható feladatok teljesítési határideje a Szerződéses Megállapodás szerint a szerződéskötést követő 3 hónap.

**Válasz:**

*A hivatkozott rendelkezések között nincs ellentmondás! A szerződés teljesítési időtartama a szerződéskötéstől számított 32 hónap, amit az Ajánlati felhívás II.3. pontja tartalmaz, ezen rendelkezés kiegészül a Felhívás VI.3.44. pontjával, mely pontosítja a II.3. pontban rögzítetteket (mivel a hirdetmény minta II.3. pontjában erre nincs lehetőség). A Szerződéses Megállapodás 6.16. pontja a szerződés hatályba lépését és nem a teljesítési határidőt rögzíti.*

*Tehát a szerződés időtartama a szerződéskötéstől számított 32 hónap, mely tartalmaz az első szakasz vonatkozásában egy „rész”határidőt. A Szerződéses Megállapodás 6.16. pontja rendezi mindkét szakasz hatályba lépésének időpontját.*

**26. Kérdés:**

A Szerződéses Megállapodás 6.13. pontja szerint: Felek rögzítik, hogy a teljesítés során keletkező, a szerzői jogi védelem alá eső alkotáson a Megrendelő területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez. A szerződés alapján a Megrendelő jogot szerez az alkotás (terv) átdolgozására, átdolgoztatására. Mindezen jogok ellenértékét a Vállalkozó az ajánlati ár meghatározásánál kifejezetten figyelembe vették.

Míg a Különös Feltételek 1.10. alcikkelye szerint: A vállalkozói díj ellenében a teljesítés során keletkező, szerzői jogi védelem alá eső alkotáson a Megrendelő területi és időbeli korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személynek átadható felhasználási jogot szerez. A szerződés alapján a Megrendelő jogot szerez az alkotás (terv) átdolgozására, átdolgoztatására. Mindezen jogok ellenértékét a felek az ajánlati ár meghatározásánál kifejezetten figyelembe vették. Amennyiben a projektet a Megbízó bármely okból nem valósítja meg, vagy részben valósítja meg, akkor a szerzői jogi védelem alá eső alkotás felhasználásának joga a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium KEHOP IH-t, illetve az általa megjelölt személyt illeti meg.

**Indokolatlan a Megrendelő minden korlátozás nélküli jogszerzésének kikötése, csak a tárgyi projekt keretében megépülendő Létesítményre lehessen felhasználási és használati joga, ezért kérjük a hivatkozott szerződéses pontokból a „területi korlátozás nélkül” fordulatot törölni, és helyette a „jelen Projekt keretein belül megépítendő Létesítménnyel kapcsolatban” fordulattal helyettesíteni.**

**Válasz:**

*Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani, többek között azért sem mert ezen előírás érvényesítése Támogatási Szerződésben fogalt kötelezettsége.*

**27. Kérdés:**

A Különös Feltételek 1.9. alcikkelye szerint: A Vállalkozó a Megrendelő által kiadott Ajánlati Felhívást és Ajánlati Dokumentációt és Mellékleteit a Közbeszerzési Eljárás alatt köteles volt átvizsgálni és a Kbt. előírásainak megfelelően ezekkel kapcsolatban kérdéseket intézhetett a Megrendelőhöz, melyeket a Megrendelő meghatározott időn belül megválaszolt. **A szerződés aláírását követően a Megrendelő Követelményeinek esetleges hibáiból származó valamennyi kockázat a Vállalkozót terheli.**

A 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint az építési beruházás ajánlatkérési dokumentációjának tartalmaznia kell:

-1. Általános követelmények

1.1. A dokumentáció tartalma az e rendeletben meghatározott követelmények szerint készített írásos dokumentumok és tervrajzok összessége.

**Mindezek értelmében Vállalkozót nem terhelheti kockázat a Megrendelő által a jogszabályok által előírt tartalommal rendelkező dokumentáció tekintetében, ezért kérjük ezen rendelkezés törlését, és az eredeti FTDIC 1.9. pont szerinti szöveg megtartását.**



**Válasz:**

*Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja törölni, a kiadott dokumentációk ellenőrzése, átvizsgálása Vállalkozó felelőssége és kötelezettsége ami a megalapozott ajánlattétel érdekében is szükséges (lásd Ajánlati Dokumentáció 1.2. és 13.2. pontok).*

**28. Kérdés:**

A Különös Feltételek 3.1. alcikkelyének végére beillesztett bekezdés szerint:

A Mérnöknek előzetes írásbeli hozzájárulással kell rendelkeznie Megrendelő részéről, az alábbi döntések, intézkedések meghozatala, valamint Vállalkozó részére történő tudomásra hozatala előtt:

b) az 1.1.2.8. Alcikkely szerint Alvállalkozónak minősülő szervezetek személyében történő bármely módosulás, illetve olyan munka engedélyezése egy Alvállalkozónak, melyet egy, a Szerződésben megnevezett másik Alvállalkozónak kellett volna elvégeznie;

Valamint a Különös Feltételek 4.4. alcikkely második bekezdésének b) pontja szerint:

Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges az Alvállalkozók személyében a Szerződéssel, valamint a Helyi Törvényekkel összhangban bekövetkező bármely Módosításához;

Továbbá a Különös Feltételek 15.2. alcikkely első bekezdésének végére beillesztett új pont szerint:

(g) a Megrendelő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül olyan Alvállalkozót vesz igénybe, amely nem szerepel Vállalkozó Ajánlatában

A Kbt. 128.§ (2) bekezdése szerint: Az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 3.§-sa szerint: E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 128. § (2) bekezdésének miniszteri indokolása szerint: *“A törvény szerint az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) minden, az ajánlattétel (részvételre jelentkezés) időpontjában már ismert alvállalkozót meg kell jelölni. Ezután az időpont után is felmerülhet természetesen új alvállalkozó bevonásának igénye, ekkor az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek bejelenteni, ha olyan alvállalkozót kíván bevonni a teljesítésbe, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg. A bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a kötelező kizáró okok hatálya alatt. Az új alvállalkozó bevonásához - akár egy korábban megjelölt helyett - csak akkor kell az ajánlatkérő hozzájárulása, ha az alvállalkozó részt vett az eljárásban az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában.*

**Kérjük, hogy T. ajánlatkérő erősítse meg, hogy a Különös Feltételek fent idézett alcikkelyei szerinti írásbeli hozzájárulás kizárólag a Kbt. 128.§ (3) bekezdésében írt esetre vonatkozik, tekintettel arra, hogy a Kbt. semmilyen korlátozást nem ír elő a 128.§ (3) bekezdésben foglaltakon kívül az alvállalkozásba adásra.**

**Válasz:**

*Megerősítjük!*

### 29. Kérdés:

A Különös Feltételek 4.2 alcikkelyének ötödik bekezdése után beszúrt bekezdés szerint: Amennyiben a Felek a Szerződéssel és a Helyi Törvényekkel összhangban Módosításról döntenek, amely a Szerződéses Ár adott pénznemben fizetendő részének 5 (öt) százalékot meghaladó mértékű növelését eredményezi, úgy Vállalkozóknak a Mérnök írásbeli utasítása alapján a Módosításnak megfelelő mértékben ki kell egészíteniük a Teljesítési Biztosítékot, továbbá az erről szóló okiratot a Mérnök utasításának kézhezvételétől számított 28 (huszonnyolc) napon belül a jelen Alcikkely szerint Megrendelőnek és Mérnöknek át kell adniuk.

A feltöltendő biztosíték kikötése a Kbt. 126.§ (3) bekezdésébe ütközik, tekintve, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával illetve a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékeként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki. Feltöltendő biztosíték esetén korlátlanul válhat a biztosítékadási kötelezettség, ami a Kbt. hivatkozott rendelkezésébe ütközne.

**Kérjük a fentieknek megfelelően az idézett alcikkelyek törlését a szerződésből.**

### Válasz:

*Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést töröli.*

### 30. Kérdés:

A Különös Feltételek 15.2 pont (Megrendelő által történő Szerződésbontás) alcikkelyének c) pontja helyett beillesztett (iii) pont szerint: Vállalkozók alapos indoklás nélkül a Helyszínt a Kezdési Időpontban nem veszik át.

**Álláspontunk szerint az „alapos indoklás” olyan feltétel, mely nem objektív így felmondás indokául sem szolgálhat, ezért kérjük a hivatkozott (iii) pontot törölni.**

### Válasz:

*Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja törölni.*

## TÁJÉKOZTATÁS KORRIGENDUM KÖZZÉTÉTELÉRŐL

*A Kbt. 42. § (2) bekezdése szerint tájékoztatom, hogy tárgyi eljárásban 2015. augusztus 29. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 167-303665 szám alatt korrigendum került közzétételre, melyben új ajánlattételi határidő is megjelölésre került.*

*Az új ajánlattételi határidő: 2015. szeptember 18. 10:00 óra*

Jelen tájékoztatást (10 oldal) elektronikus úton (e-mail), a mai napon azonos feltételekkel megküldjük valamennyi dokumentációt letöltött és azt visszaigazolt Gazdasági Szereplő részére, valamint, közvetlenül elektronikus úton elérhetővé tesszük, **a módosított dokumentációkkal együtt – a módosítások egyértelmű megjelölésével** – ajánlatkérő honlapján (<http://www.ovf.hu>), ezen belül a <http://www.ovf.hu/hu/hazai-futo-projektek> elérhetőség alatt.

**Kérem, hogy a kézhez vételt a következő címre lehetőség szerint még a mai napon visszaigazolni szíveskedjenek: [buzsaki.judit@ovf.hu](mailto:buzsaki.judit@ovf.hu).**

Budapest, 2015. augusztus 31.



Somlyódy Balázs  
főigazgató